



**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W RZESZOWIE**

Al. Józefa Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów

WOOS.4200.4.2016.KR.47



Rzeszów, dnia 01 lutego 2017 r.

**Pan  
Dariusz Kosiorowski  
– pełnomocnik Inwestora  
ul. Rejtana 6  
35-310 Rzeszów**

Działając na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.), w nawiązaniu do wniosku z dnia 11 kwietnia 2016 r. Pana Dariusza Kosiorowskiego – pełnomocnika Inwestora, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa i Werynia w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 875 Mielec - Leżajsk”, wzywam do uzupełnienia przedłożonego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Przedłożony Raport o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko należy uzupełnić w następujący sposób:

1) Przedstawić w sposób opisowy i graficzny zasięgi stref oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na poszczególne elementy środowiska przyrodniczego wraz z podaniem kryteriów, w oparciu o które zostały te strefy wyznaczone, (tj. w oparciu o jakie oddziaływania i ich skutki oraz jakie cechy danego elementu środowiska przyrodniczego mogącego być odbiorcą tych oddziaływań). Skonfrontować przyjęte zasięgi oddziaływania z literaturą tematu, w tym ocenić, czy katalog zdiagnozowanych oddziaływań i ich skutków oraz cech elementów środowiska przyrodniczego pozwolił na wyznaczenie maksymalnych możliwych granic zasięgu. Zweryfikować, czy zakres przestrzenny terenu, w obrębie którego prowadzono rozpoznanie elementów środowiska przyrodniczego w pełni koresponduje z zasięgiem oddziaływania.

Przedłożony Raport ooś nie przedstawia wymaganego uzasadnienia dla przyjętych zasięgów stref oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia. W załączniku do Raportu wymieniono jedynie kryteria, bez nadania im stosownej wagi, wartości, nie wskazano, jak konkretnie wpłynęły na wielkość strefy oddziaływania planowanej drogi, nie odniesiono się do biologii, ekologii konkretnych (grup) gatunków mogących być odbiorcami tych oddziaływań. Raport nie identyfikuje (lub nie omawia w stopniu dostatecznym) wszystkich możliwych oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, (np. płoszenie podczas prac budowlanych, niszczenie/fragmentacja siedlisk przyrodniczych/siedlisk chronionych gatunków, neofityzacja, utrudnienia w migracji zwierząt - brak nadania dostatecznej wagi temu zagadnieniu, wpływ oświetlenia drogowego na funkcjonalność korytarzy migracyjnych, śmiertelność zwierząt na skutek kolizyjności z samochodami (np. w przypadku niektórych gatunków motyli ginie nawet ponad 90 % osobników próbujących przekroczyć jezdnię, w przypadku ptaków szczególnie narażone są osobniki młode, gatunki ptaków szponiastych, które przyciąga padlina lub drobne ssaki żerujące przy drodze oraz sów, które często żerują na wysokości przednich szyb pojazdów), kolizyjność ptaków z ekranami akustycznymi, wpływ tlenków azotu pochodzącego ze spalania paliw na siedliska przyrodnicze i płazy itp.).

2) Przedstawić opis metodyki prowadzenia prac terenowych, pozwalający na weryfikację



prawidłowości ich przeprowadzenia, w tym: daty wizyt w terenie, pory dnia, czas trwania, warunki pogodowe panujące podczas inwentaryzacji oraz informacje o wszelkich innych czynnikach mających wpływ na wyniki inwentaryzacji, zasięg przestrzenny prowadzonych obserwacji (opisowo i graficznie), przyjęte metody badawcze, przebieg każdej kontroli itp. Przedstawić informacje, na wykrycie jakich (grup) gatunków oraz na uzyskanie jakich danych były ukierunkowane poszczególne kontrole terenowe (np. na poznanie znaczenia ocenianego terenu dla migrujących płazów (np. w okresie migracji wiosennej), czy ssaków, znaczenia w okresie dyspersji osobników młodocianych płazów, znaczenia jako teren lęgowy ptaków, czy też żerowiskowy dla ptaków drapieżnych i nietoperzy itd.). Uzasadnić przyjęte metodyki przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej - na ile są one skuteczne w wykrywaniu poszczególnych (grup) gatunków zwierząt/roślin, na ile pozwalają na przeprowadzenie waloryzacji przyrodniczej obszaru będącego w zasięgu możliwego oddziaływania przedsięwzięcia w różnych (kluczowych) okresach ich aktywności/wegetacji. Uzasadnić z wykorzystaniem literatury tematu przyjęty zasięg badań terenowych. Przedstawić metodykę identyfikacji lokalnych korytarzy migracyjnych. Przedstawić metodykę analiz nagrań głosów nietoperzy, określania ich aktywności, wskazać, czy transekt był dzielony na odcinki funkcjonalne itp.

Przedłożony Raport nie przedstawia dostatecznego opisu metodyki przeprowadzonych badań terenowych (w przypadku niektórych grup zwierząt zupełny brak opisu, np. w przypadku ichtiofauny), w szczególności brakuje uzasadnienia dla przyjętych metod badawczych, w tym dla przyjętych terminów obserwacji (na ile pozwalają one na ocenę znaczenia analizowanego terenu dla poszczególnych grup zwierząt w kluczowych okresach fenologicznych, np. w przypadku płazów w okresie migracji wiosennej, rozrodu, dyspersji osobników młodocianych, migracji jesiennej, zimowania, na ile uprawnione są stwierdzenia typu „Na obszarze inwestycji nie stwierdzono także tras migracyjnych płazów”, mając na uwadze, iż okres prowadzenia inwentaryzacji nie obejmował w pełni okresów ich migracji), brak opisu przebiegu poszczególnych kontroli terenowych (w tym wskazanie na uzyskanie jakich informacji, czy wykrycie jakich (grup) gatunków były one ukierunkowane). Nie jest jasne, czy jednocześnie prowadzono inwentaryzację różnych grup zwierząt (jeśli tak to należy określić znaczenie tego dla uzyskanych wyników).

3) Przedstawić opisowo i graficznie (na podkładach mapowych z zaznaczonym zasięgiem badań terenowych), wyniki poszczególnych kontroli terenowych (osobno i łącznie); wyniki należy przedstawić zarówno w aspekcie jakościowym jak również ilościowym. Przedstawić wyniki nasłuchów nietoperzy na wyznaczonym transekcie. Przedstawić zinwentaryzowane zbiorowiska roślinne i chronione siedliska przyrodnicze na tle elementów wchodzących w skład planowanego przedsięwzięcia. Przedstawić zinwentaryzowane (potencjalne) szlaki migracji płazów i innych zwierząt.

Przedłożony Raport nie przedstawia i nie omawia wyników inwentaryzacji w aspekcie ilościowym, co utrudnia/uniemożliwia poprawne przeprowadzenie waloryzacji przyrodniczej terenu w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia, jak również dokonanie oceny istotności oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze.

4) Zwaloryzować wszystkie zgromadzone dane przyrodnicze, ocenić znaczenie analizowanego obszaru dla poszczególnych elementów środowiska przyrodniczego w różnych okresach fenologicznych. Największą uwagę należy zwrócić na elementy przyrodnicze najbardziej zagrożone ze strony tego typu przedsięwzięcia. Na potrzeby powyższego, należy wykorzystać literaturę tematu. Przedstawić znaczenie analizowanego terenu, jako lokalnego korytarza ekologicznego. Wskazać, w sposób opisowy i graficzny miejsca, gdzie prognozowane jest wystąpienie największego ryzyka śmiertelności gadów i płazów w wyniku kolizji z pojazdami. Zweryfikować Raport pod względem spójności w tym zakresie, np. na str. 18 opracowania przyrodniczego (*Opis przyrodniczy terenu w zasięgu oddziaływania inwestycji*), wskazuje się na brak chronionych gatunków bezkręgowców, podczas, gdy w tabeli na str. 16 wymienia się czerwończyka nieparka (ochrona ścisła), podobnie w przypadku siedlisk przyrodniczych - na str. 10 opracowania przyrodniczego wskazuje się, iż nie stwierdzono siedlisk przyrodniczych z Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej (zostało to jednak sformułowane w sposób niejasny), po czym na str. 12 jest



mowa o stwierdzeniu jednego siedliska przyrodniczego.

5) Dokonać oceny wpływu przedsięwzięcia na poszczególne elementy środowiska przyrodniczego w oparciu o poprawnie wyznaczony zasięg oddziaływania, pełną identyfikację możliwych oddziaływań i przeprowadzoną waloryzację przyrodniczą terenu w zasięgu oddziaływania. Na potrzeby powyższego należy wykorzystać literaturę tematu (np. na poparcie stawianych wniosków). Zdefiniować znaczące negatywne oddziaływanie na poszczególne elementy środowiska przyrodniczego (kryteria i progi istotności oddziaływań). Przedstawić analizy świadczące o braku wpływu przedsięwzięcia na krajobraz. Uzasadnić wagi nadawane poszczególnym oddziaływaniom przedsięwzięcia - zawartym na str. 119-120 Raportu (tak, aby było jasne czym się różni np. oddziaływanie małe od średniego, wraz ze wskazaniem ich skutków przyrodniczych). Przedstawić zakres niezbędnej dla realizacji przedsięwzięcia wycinki drzew (łączna liczba) i krzewów (liczba/powierzchnia).

Raport nie przedstawia prawidłowo przeprowadzonej oceny oddziaływania na poszczególne elementy środowiska przyrodniczego pozostające w zasięgu możliwego oddziaływania przedsięwzięcia. Ocena sprowadza się do przedstawienia wniosków odnośnie istotności oddziaływania na poszczególne (grupy) elementów przyrodniczych, bez przeprowadzenia stosownych analiz, bez odniesienia się do stwierdzonych zagrożeń (bezpośrednich, pośrednich, wtórnych, skumulowanych, krótko-, średnio-, długoterminowych, stałych i chwilowych), bez odniesienia się do konkretnych gatunków (odbiorców oddziaływań). Ocena oddziaływania w dużej mierze została ograniczona do oddziaływania bezpośredniego, w postaci zajęcia danego terenu pod przedsięwzięcie. W przypadku siedlisk przyrodniczych ocena ta jest niedokończona - na str. 29-30 opracowania przyrodniczego stwierdzono „Procent ingerencji w siedlisko jest poniżej 1% jakie to siedlisko stanowi w odniesieniu do zbiorowisk .....”. Należy podkreślić, iż ocena oddziaływania musi być wielokryterialna i spójna oraz opierać się na dowodach - na stosownych analizach i na szerokim wykorzystaniu literatury tematu. Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na krajobraz sprowadza się do stwierdzeń typu: „Projektowana droga dzięki należytemu skomponowaniu jego poszczególnych elementów i powiązaniu w harmonijną całość zapewni zachowanie walorów krajobrazowych terenu. Zastosowane rozwiązania zapewnią trwałość i bezawaryjność konstrukcji przy zachowaniu ww. walorów.”, bez przedstawienia stosownych analiz, wizualizacji, na ich poparcie.

6) Przedstawić ocenę wpływu planowanego przedsięwzięcia (w tym skumulowanego) na obszar specjalnej ochrony ptaków Puszcza Sandomierska PLB180005, jego integralność oraz na spójność sieci obszarów Natura 2000 - w oparciu o poprawnie wyznaczony zasięg oddziaływania, pełną identyfikację możliwych oddziaływań i poprawnie wykonaną waloryzację przyrodniczą terenu w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia.

7) Przedstawić ocenę wpływu planowanego przedsięwzięcia na funkcjonalność zidentyfikowanych lokalnych korytarzy ekologicznych, w tym na dolinę potoku Werynia. W przedłożonym Raporcie ocena ta sprowadza się do przedstawienia wniosków nie popartych stosownymi dowodami, np. na str. 93 stwierdza się: „Planowana trasa nie wymaga wznoszenia nowych obiektów służących jako przejścia dla dużych zwierząt, w miejscach uczęszczanych przez zwierzęta przewiduje się zastosować odpowiednie oznakowania. Niewysoki poziom natężenia ruchu wraz z oznakowaniem odcinka gdzie najczęściej obserwowano zwierzęta. powoduje zmniejszenie prawdopodobieństwa wystąpienia kolizji. W związku z tym można stwierdzić, że budowa drogi nie będzie znacząco oddziaływać na zwierzęta oraz ich szlaki migracji”. Nie doprecyzowano „niewysokiego” natężenia ruchu (wraz z przedstawieniem jego skutków bazując na literaturze tematu), nie doprecyzowano formy „odpowiedniego” oznakowania (wraz ze wskazaniem skuteczności tego typu rozwiązań). Należy tu zaznaczyć, iż możliwość migracji zwierząt po powierzchni drogi, pomijając wartość prognozowanego natężenia ruchu, będzie ograniczona na skutek planowanej budowy drogi serwisowej oraz systemu odwodnienia drogi, rowów przydrożnych o stromych skarpach (skarpy większe niż 1:2 stanowią istotną barierę dla płazów).

8) Po zweryfikowaniu/uzupełnieniu przeprowadzonej oceny oddziaływania, przedstawić środki minimalizujące wpływ przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze, wraz z uzasadnieniem, czy są adekwatne do rodzaju, skali, zasięgu i istotności oddziaływań,



czy są zasadne i rzeczywiście (efektywnie i skutecznie) minimalizują wpływ przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze. Należy precyzyjnie określić sposób realizacji wszystkich wskazanych w Raporcie rozwiązań chroniących środowisko (np. na str. 31 *Opisu przyrodniczego* (...)) wskazuje się m.in.: „Ponieważ w trakcie prowadzonej inwentaryzacji stwierdzono występowanie płazów w dolinie ciek Werynia należy rozważyć zastosowanie wygradzenia dla płazów naprowadzające do światła mostu”, „Należy jednak rozważyć prowadzenie prac poza sezonem rozrodczym płazów i okresem migracji (po 30 września do końca lutego) w dolinie ciek Werynia km ok. 2+200 do km 2+800, tak aby wraz z przebudową nie zakłócać cyklu życiowego płazów” - potrzeby te nie zostały jednak skonkretyzowane, czy też ujęte w końcowych zaleceniach dotyczących warunków realizacji przedsięwzięcia); sposób ten winien mieć charakter szczegółowego, nie budzącego wątpliwości i eliminującego dowolność w interpretacji (co do wykonania) instruktażu (np. w przypadku ochrony krajobrazu wskazuje się: „przewidywane tereny zieleni zharmonizować z otaczającym terenem (wkomponować w istniejący krajobraz), aby nie stanowiły elementów rzucających się w oczy obserwatorowi zewnętrznemu” - bez wymaganego doprecyzowania sposobu wykonania; przedstawienie jak środki minimalizujące wpisują się w specyfikę, logistykę i harmonogram prowadzenia prac budowlanych, przedstawienie szczegółowego harmonogramu prac, uwzględniającego środki minimalizujące (w szczególności wszystkie wskazane w raporcie okresy ochronne), w tym wskazanie terminu wykonywania prac przygotowawczych, związanych z naruszeniem szaty roślinnej i pokrywy glebowej, np. zdjęcia humusu, mając na uwadze okres aktywności fauny i flory. Zaproponowane środki nie mogą być również ze sobą sprzeczne (przykładowo na str. 95 Raportu wskazuje się, iż „Dla minimalizacji oddziaływań na biotyczne składniki przyrody, przewiduje się nasadzenia zieleni w postaci nasadzeń drzew, niskich krzewów czy bylin. Mają one bowiem na celu przywrócenie względnej równowagi przyrodniczej, która została zaburzona, w wyniku trwałej utraty powierzchni biologicznie czynnej, spowodowanej realizacją inwestycji. Zostanie on spełniony poprzez nasadzenia drzew i krzewów oraz założenie trawników przyczyniające się do odbudowy powiązań ekologicznych, zwiększenie miejsc gniazdowania, wzbogacenie bazy pokarmowej oraz tworzenia korytarzy ekologicznych jak również do poprawy estetyki drogi i wzbogacenia krajobrazu w zielen.”, po czym w dalszej części raportu nie wskazuje się już takowej potrzeby) oraz muszą być wykonalne.

9) Doprecyzować sposób wykonania przejścia dla zwierząt średnich (most drogowy MD-1 na potoku Werynia), w tym wskazać szerokości stref brzegowych udostępnionych dla zwierząt, sposób zagospodarowania tych stref (pokrywa roślinna, obecność elementów odwodnieniowych drogi itp.), wskazać, czy koryto potoku Werynia na wysokości przejścia planowane jest do regulacji (należy tu zaznaczyć, iż koryto ciek powinno pozostać w naturalnym przebiegu, wszelkie regulacje, zmiany przebiegu i umocnienia (ubezpieczenia) skarp należy prowadzić tylko w sytuacjach koniecznych wynikających z realnych zagrożeń dla konstrukcji mostu, z wykorzystaniem metod przyjaznych dla zwierząt, np. geosyntetyki pokryte gruntem, narzut kamienny), rozważyć konieczność zastosowania ekranów antyosłnieniowych (wskazać sposób wykonania, wysokość, kilometraż ekranów), wskazać obecny i planowany sposób zagospodarowania otoczenia przejścia mogącego mieć wpływ na funkcjonalność przejścia, wskazać, czy przejście dla zwierząt będzie w zasięgu oświetlenia drogowego.

10) Wskazać i uszczegółwić potrzebę dostosowania przepustów do funkcji pełnienia przejść dla małych zwierząt wraz ze stosownym uzasadnieniem. Uszczegółwić (opisowo i graficznie) sposób ich wykonania, w tym półek ziemnych, ich pokrycia, wysokości w stosunku do wód średnich, połączenia półek z otoczeniem, wskazać sposób zagospodarowania otoczenia przepustów dostosowywanych do funkcji przejść (w szczególności omówić obecność elementów wpływających na ich funkcjonalność, np. elementów systemu odwodnienia drogi, dróg serwisowych, dojazdów itp.), wskazać, czy planuje się połączenie przepustów z systemem ogrodzeń ochronno-naprowadzających (wraz z przedstawieniem sposobu ich wykonania).

Przedłożony Raport nie jest spójny w tym zakresie, na str. 96 wskazuje się na



potrzebę dostosowania przepustów do funkcji przejść dla zwierząt wraz z elementami naprowadzającymi, na str. 142 jest mowa o potrzebie budowy „przepustów ekologicznych”. Potrzeby te nie zostały jednak skonkretyzowane w treści Raportu, jedynie w jednym z jego załączników jest mowa o możliwości dostosowania do funkcji przejść, przepustów w km 0+150 i 0+537, bez stosownego uzasadnienia wyboru ich lokalizacji, doprecyzowania sposobu wykonania, wskazania potrzeby i formy wykonania ogrodzeń ochronno-naprowadzających. Należy tu zaznaczyć, iż postulowane wykonanie jednej półki ziemnej ogranicza w znacznym stopniu ich funkcjonalność.

11) Prawidłowo wskazać kategorie jednolitych części wód powierzchniowych narażonych na oddziaływanie przedsięwzięcia, a tym samym wyznaczone dla nich cele środowiskowe. Należy zwrócić szczególną uwagę na cele dla obszarów chronionych. Nadmienia się, iż z dniem 13 grudnia 2016 r. weszło w życie rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. poz. 1911).

12) Prawidłowo wskazać jednolite części wód podziemnych narażonych na oddziaływanie przedsięwzięcia oraz wyznaczone dla nich cele środowiskowe. Należy zwrócić szczególną uwagę na cele dla obszarów chronionych.

13) Wyjaśnić, czy planowane jest okresowe (na etapie budowy - wykonanie wykopów pod fundamenty, sieć, zakładana rzędna niwelety drogi itp.) lub stałe (na etapie eksploatacji) wgłębne odwodnienie projektowanej drogi. Wskazać kilometraż drogi, w którym przedmiotowe działania będą prowadzone. Wskazać odbiorniki wód pochodzących z odwodnienia oraz wskazać obszar, na którym nastąpi obniżenie zwierciadła wód gruntowych. Określić skalę prognozowanych zmian. Zgodnie z zapisami Raportu, teren przeznaczony pod budowę drogi jest zdrenowany.

14) Przeanalizować wpływ czynników oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne wskaźniki jakości wód, w zależności od ustanowionego dla jednolitej części wód powierzchniowych celu środowiskowego. W Raporcie ograniczono się do przedstawienia ogólnych, niepoprzedzonych żadną analizą wniosków, bez wskazania, której jednolitej części wód powierzchniowych, wnioski te dotyczą. Nadmienia się, że analizę w przedmiotowym zakresie należy poprzedzić identyfikacją wszystkich czynników oddziaływania na elementy jakości wód, uwzględniając zarówno etap realizacji, jak i eksploatacji. Wskazać nazwy cieków oraz zakres prac planowanych do wykonania w korytach poszczególnych cieków, rodzaj materiałów planowanych do zastosowania oraz odcinek cieku objęty pracami.

15) W związku z planowaną inwentaryzacją stanu istniejących budynków w sąsiedztwie przedsięwzięcia, należy doprecyzować w jakiej odległości będzie ona przeprowadzona.

16) Wyjaśnić, czy ze względu na planowaną technologię prac budowlanych, możliwe jest ograniczenie wszystkich robót do pory dziennej, jak wskazano na str. m.in. 103 Raportu.

17) Wyjaśnić, czy działki 1318, 1346 i 911/3, na których znajduje się zabudowa mieszkalna chroniona pod względem akustycznym obowiązuje MPZP. Podać kwalifikację akustyczną w oparciu o zapisy MPZP, w przypadku jego braku, podać kwalifikację odpowiadającą faktycznemu sposobowi zagospodarowania terenu. Kwalifikacji akustycznej tych terenów dokonać zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112).

18) Tabela wartości hałasu w punktach obliczeniowych dla roku 2018 i 2028 bez i z zastosowaniem rozwiązań w zakresie ochrony akustycznej w zależności od wysokości punktu obliczeniowego, podaje jako dopuszczalny poziom hałasu w dzień wartość 61 dB. Czy należy przyjąć, że zabudowa na działkach 1318, 1346 i 911/3 jest zabudową jednorodziną? Odnieść się do podanych wartości w ww. tabeli.

19) Podać informacje zawarte w ww. tabeli, do jakiej wysokości nad poziomem terenu odnosi się oznaczenie GF i 1.FL?

20) Z uwagi na bliskie sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej, określić przewidywany zasięg oddziaływania planowanego zamierzenia na etapie jego realizacji, przeprowadzając obliczenia: określić przewidywane rodzaje i ilości maszyn planowanych do wykorzystania na tym etapie, przewidywane dobowe natężenie ruchu pojazdów ciężkich, a następnie

uzasadnić, że nie dojdzie na najbliższych terenach chronionych pod względem akustycznym do przekroczeń wartości dopuszczalnych poziomu hałasu określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112). Ponadto opisać ewentualne zastosowane środki i sposoby łagodzące negatywny wpływ oddziaływania pracy urządzeń i maszyn budowlanych i pojazdów samochodowych na klimat akustyczny w rejonie najbliższych zabudowań mieszkalnych w czasie realizacji przedsięwzięcia.

21) Określić, jaka ilość odbić została zastosowana w przeprowadzonych obliczeniach akustycznych dla etapu funkcjonowania przedsięwzięcia.

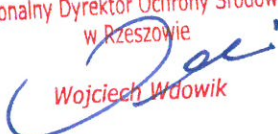
22) Zgodnie z zapisem w Raporcie „Obliczenia mogą być obarczone błędem wynikającym nie tylko z niedokładności metod symulacji wynoszących według autorów oprogramowania około 1,5 dB, ale również błędem spowodowanym ustalonym poziomem ruchu” gdyby przyjąć, że obliczenia mogą być obarczone błędem wynikającym nie tylko z niedokładności metod symulacji (1,5 dB), ale również błędem spowodowanym ustalonym poziomem ruchu, jak i również nie uwzględniają postępującej poprawy stanu samochodów i minimalizacji emisji hałasu dzięki coraz powszechniej stosowanym rozwiązaniom silników, opon i innych układów mających znaczenie dla wielkości emisji hałasu, należałoby rozważyć, czy istnieje konieczność budowy większości ekranów akustycznych (lub, czy jest potrzeba budowy o takiej długości i wysokości), w celu niwelacji przekroczeń takich wartości: brak przekroczeń dla pory dnia oraz 2,8 dB(A) dla pory nocy dla roku 2018 i 0,2 dB dla pory dnia i 4,1 dB dla roku 2028, które powinny być rozwiązaniem ostatecznym ochrony klimatu akustycznego. Wobec powyższego rozważyć dodatkowo zastosowanie np. „cichej nawierzchni” w rejonie zabudowań mieszkalnych w celu redukcji ok. 3 dB, bądź np. wprowadzić ograniczenie prędkości pojazdów i wówczas zweryfikować obliczone wartości poziomu hałasu w punktach obliczeniowych z rzeczywistymi pomiarami hałasu w środowisku przy najbliższej zabudowie mieszkalnej w ramach analizy porealizacyjnej, która wykonana zostałaby dla ukształtowanego już ruchu pojazdów po okresie 12 miesięcy. Jeśli z przeprowadzonej analizy porealizacyjnej, wynikałyby przekroczenia wartości dopuszczalnych hałasu na terenach chronionych pod względem akustycznym, wówczas należałoby wprowadzić odpowiednie sposoby lub metody dla ochrony i minimalizacji oddziaływania na klimat akustyczny, jakie stosowane są w tego typu przedsięwzięciach, np. ekrany akustyczne.

23) Przedstawić szersze uzasadnienie wariantu wybranego do realizacji. Na str. 75 Raportu podano, że „Wariant preferowany (inwestycyjny) ze względu na zagospodarowanie terenu sąsiedniego oraz brak wyburzeń jest wariantem preferowanym przez Zamawiającego, a także przez społeczność lokalną” oraz na str. 76: „Przebieg drogi w wariacie alternatywnym wiązałby się z przybliżeniem drogi do terenów zabudowy”. Czy w związku z tym w wariacie alternatywnym doszłoby do wyburzeń, czy też budowy większej ilości ekranów akustycznych?

24) Rozważyć ponowne opracowanie streszczenia w języku niespecjalistycznym uwzględniające informacje zawarte w uzupełnieniu raportu.

Uzupełnienia do raportu należy przedłożyć w terminie do 31 marca 2017 r.

Na podstawie art. 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.) informuję, że w związku z koniecznością uzupełnienia dokumentacji termin załatwienia sprawy ustala się na 60 dni po skompletowaniu materiału dowodowego.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska  
w Rzeszowie  
  
Wojciech Wdowik



Otrzymują:

1. P. Dariusz Kosiorowski, ul. Rejtana 6, 35-310 Rzeszów
2. Strony postępowania za pośrednictwem Urzędu Miejskiego w Kolbuszowej, ul. Obrońców Pokoju 21, 36-100 Kolbuszowa, zgodnie z art. 49 Kpa w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko
3. Strony postępowania za pośrednictwem Urzędu Gminy Dzikowiec, ul. Dworska 62, 36-122 Dzikowiec, zgodnie z art. 49 Kpa w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko
4. Zarząd Województwa Podkarpackiego, Al. Łukasza Cieplińskiego 4, 35-010 Rzeszów

Do wiadomości:

1. WOOS; aa

